

На правах рукописи

Имамов Марсель Мукатдисович

**ВИДЫ НАКАЗАНИЙ И ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ
ИХ СИСТЕМЫ**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Казань-2004

Работа выполнена на кафедре уголовного права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им.В.И.Ульянова-Ленина»

Научный руководитель:

доктор юридических наук, доцент Тарханов Ильдар Абдулхакович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Понятовская Татьяна Григорьевна;

кандидат юридических наук Сидоркин Александр Иванович

Ведущая организация:

Воронежский государственный университет

Защита диссертации состоится «18» июня 2004г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д.212.081.13 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Казанском государственном университете им.В.И.Ульянова-Ленина по адресу: 420008, г.Казань, ул.Кремлевская, д.18, юридический факультет, ауд.326.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им.Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «14» мая 2004г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Каюмова А.Р.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования объясняется тем, что проводимые в России реформы требуют постоянного внимания к обновлению законодательной базы борьбы с преступностью. В условиях формирования в России демократического общества приоритетная защита прав и свобод человека и гражданина обуславливает как необходимость гуманизации практики назначения и исполнения наказаний, так и применение строгих, но справедливых мер уголовной ответственности и наказания к лицам, виновным в совершении тяжких и особо тяжких преступных деяний, рецидиве преступлений, и участникам организованных криминальных объединений.

Применяемые наказания и иные меры уголовно-правового характера должны быть не только неотвратимыми, но и целесообразными, дифференцированными и, соответственно, эффективными с точки зрения утверждения социальной справедливости, реализации ресоциализационной и превентивной функций отечественного уголовного законодательства.

Несмотря на предпринятые в последнее десятилетие усилия по реформированию правового регулирования системы наказаний и их назначения, и в настоящее время Россия многократно превышает по числу осужденных к лишению свободы на сто тысяч населения соответствующие показатели стран Европы. В то же время, например, по Республике Татарстан в 2001г. суды назначили реальные меры наказания только 48% осужденных от всех лиц, привлеченных к уголовной ответственности; остальные же были осуждены условно или к иным мерам уголовно-правового характера.

Подобная противоречивая ситуация возникла в силу необоснованного превалирования лишения свободы в санкциях норм Особенной части УК, в том числе и за преступления небольшой тяжести и однообразия реально применяемых судами видов наказаний. Это однообразие стало еще очевиднее с исключением в 2003 году из перечня видов наказаний (ст.44 УК РФ) конфискации имущества (ст.52 УК РФ). Если учесть, что 20 % осуждаемых назначаются штраф или исправительные работы, а 80% виновным в преступлениях назначается лишение свободы либо они осуждаются к нему условно, то выходит, что по подавляющему

большинству уголовных дел суды практически стоят перед дилеммой назначения реального наказания в виде лишения свободы либо условного осуждения.

Судебная практика назначения наказания более чем очевидно свидетельствует о существенных недостатках в правовом регулировании системы наказаний, в частности, однообразии реально действующих видов наказаний, отсутствии необходимой их взаимозаменяемости и взаимодополняемости, действительно альтернативных лишению свободы по своему карательному потенциалу видов наказаний. Определенный шаг в этом отношении сделан в Федеральном законе от 8 декабря 2003г., которым были повышены размеры штрафа и, соответственно, усилен карательный потенциал этого вида наказания.

Система наказаний - главенствующее звено в механизме осуществления уголовно-правового воздействия на лиц, совершающих преступления, и поэтому насколько она последовательно урегулирована, в значительной мере зависит социальный эффект уголовного законодательства в целом. Система наказаний – это, своего рода, ключ к дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания, благодаря реализации которых только и представляется возможным достижение целей наказания и решение задач уголовного законодательства.

Степень разработанности проблемы. Система наказаний была объектом внимания многих ученых-криминалистов: Л.В. Багрий-Шахматова, Н.А. Беляева, В.К. Дуюнова, Н.А. Стручкова, А.Л. Цветиновича, Б.С. Утевского и др. Отдельные ее аспекты нашли отражение в работах Е.Р. Абдрахмановой, П.А.Аветисян, Л.В. Бакулиной, В.И. Гуськова, С.И. Дементьева, А.Э.Жалинского, А.И. Зубковой, М.В. Кирюшкина, Н.Ф. Кузнецовой, С.Ф. Милюкова, А.С. Михлина, И.С. Ноя, Т.Ю. Погосян, А.И. Сакаева, О.В. Старкова, Ф.Р. Сундунова, В.Ф. Ширяева, И.М. Цокуевой. В научных трудах указанных и других авторов подвергнуты научному анализу многие вопросы, касающиеся понятия, содержания, структуры системы наказаний и ее совершенствования.

В то же время в отечественной науке не было специальных исследований принципов построения системы наказаний. В литературе в этом отношении имеются хотя и ценные, но лишь отдельные суждения по данной проблеме. А между тем научное обоснование указанных принципов и следование им в

законотворческом процессе имеют решающее значение для формирования справедливой, целесообразной и эффективной системы наказаний. Исходя из этого, автор и определил объект и, соответственно, предмет диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются теоретические проблемы, касающиеся научного обоснования принципов построения системы наказаний и их применения в законотворчестве и в процессе ее совершенствования. Предмет данного исследования составляют отечественное и зарубежное уголовное законодательство, судебная практика, данные уголовной статистики и конкретных эмпирических исследований.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является научное обоснование круга принципов, которыми должен руководствоваться законодатель при формировании системы наказаний в процессе последующего реформирования уголовного законодательства, а также определение наиболее перспективных направлений ее совершенствования. Достижение этой цели обеспечивается:

- уяснением сущности наказания и его целей;
- определением признаков вида наказания;
- осуществлением историко-правового анализа законотворческой практики построения системы наказаний;
- сравнительным анализом норм действующего российского и зарубежного уголовного законодательства, регулирующего систему наказаний;
- выявлением системообразующих факторов, влияющих на формирование системы наказаний и ее развитие;
- определением круга принципов построения системы наказаний;
- разработкой предложений по совершенствованию правового регулирования системы наказаний и практики ее применения.

Методологической основой исследования является диалектико-материалистический метод познания. Диссертантом применялись как общенаучные, так и частные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический, конкретно-социологический и др. Диссертант опирался на положения и выводы, содержащиеся в трудах указанных

выше и других ученых по проблемам уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии, философии и некоторых других наук.

Эмпирическая база исследования включает в себя опубликованную судебную практику Верховного Суда РФ за 1997-2003гг., статистические данные судебного департамента Министерства юстиции РФ по Республике Татарстан за 1998-2003гг., уголовные дела, рассмотренные городскими и районными судами в Республике Татарстан (415 уголовных дел) в 1997-2003гг.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что в нем впервые на диссертационном уровне рассмотрена комплексная проблема принципов формирования системы наказаний и ее совершенствования. На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Наказание – это предусмотренная законодательным перечнем видов наказаний мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в государственном порицании преступления и лица, его совершившего, материализуемом в лишении или ограничении прав и свобод осужденного, состоянии судимости, применяемая в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений.

2. Перечень видов наказаний и их система в целом на протяжении исторического развития отечественного уголовного законодательства ощущал на себе влияние изменявшихся экономических и политических условий в стране, многочисленных и характерных для ее истории катаклизмов и потрясений. Приходившие к власти новые социальные силы не отличались бережным отношением к предшествующему опыту, отказываясь не только от устаревших, но и социально обоснованных, положительно себя зарекомендовавших видов наказаний, иных мер уголовно-правового характера.

3. Обогащение содержания цели восстановления социальной справедливости можно было бы достичь путем включения в систему наказаний таких дополнительных их видов, как возложение обязанности загладить причиненный вред, возмещение материального ущерба, компенсация морального вреда, доведение приговора до публичного сведения.

4. Исключение исправления осужденного из круга целей (как это предлагается в литературе) привело бы к серьезному упрощению социальной роли наказания, поскольку постановка ресоциализационной задачи перед судом, учреждениями и органами, исполняющими наказания, придает их деятельности осмысленный, конструктивный и современный в плане гуманистической направленности политики России характер. Кроме того, этот шаг породил бы трудности при регламентации целого ряда институтов, применение которых ориентировано на прогресс или возможность достижения этой цели (условное осуждение, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, досрочное снятие судимости и др.).

5. Вид наказания – это отдельная принудительная мера, выражающаяся в государственном порицании преступления и лица, его совершившего, находящее материальное выражение в определенной совокупности правоограничений. Каждый вид наказания имеет только ему свойственный «набор» правоограничений и свое наименование. Мера же наказания означает не только качественную его характеристику, то есть вид наказания, но и его количественное измерение путем фиксации его срока или размера.

6. Исходя из принципа соблюдения традиций и с учетом новых социально-экономических, политических условий следовало бы закрепить в перечне видов наказаний известные ранее отечественному уголовному законодательству виды наказаний - высылку из страны иностранных граждан и лишение политических и отдельных гражданских прав (поражение прав).

7. Предусмотреть различные виды лишения свободы на определенный срок в качестве отдельных видов наказаний: 1) с направлением в колонию – поселение; 2) с содержанием в воспитательной колонии; 3) в лечебном исправительном учреждении; 4) в исправительной колонии и 5) в тюрьме.

8. Система наказаний – это социально обусловленная, формально определенная в перечне видов наказаний, многоуровневая и интегративная совокупность взаимодействующих между собой видов наказаний и их групп (подсистем), имеющих общие задачи и цели, в которой каждый вид наказания занимает определенное место.

9. Принципами построения системы наказаний являются: 1) законность; 2) равенство граждан перед законом; 3) вина; 4) справедливость; 5) гуманизм в сфере регулирования и применения наказаний; 6) дифференциация наказания; 7) индивидуализация наказания; 8) экономия мер наказания; 9) целесообразность системы наказаний и каждого отдельного вида наказания; 10) их определенность; 11) делимость видов наказаний; 12) заменяемость и возможность перевода одного вида наказания в другой; 13) соответствие системы наказаний социально-экономическим условиям жизни общества; 14) соответствие системы наказаний уровню общественного сознания и культуры; 15) построение системы наказаний с учетом имеющихся в стране традиций и 16) обусловленность системы наказаний содержанием метода уголовно-правового регулирования.

10. В УК РФ следовало бы закрепить отдельные перечни основных и дополнительных видов наказаний. С тем, чтобы полностью реализовать системный подход, было бы предпочтительнее виды дополнительных наказаний, которые могут применяться в качестве основных и дополнительных дифференцировать в перечнях этих видов наказаний по их срокам и размерам.

11. С позиций принципа справедливости представляется обоснованным отказ законодателя от полной конфискации имущества. Однако нельзя признать справедливым его отказ от частичной конфискации, то есть в отношении имущества приобретенного незаконным путем (этот факт вполне может устанавливаться на основе данных налоговых органов).

12. В ч.1 ст.64 УК РФ указать, что суд может назначить более мягкий основной вид наказания, а в ч.1 ст. 80 УК РФ записать, что суд может заменить оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким основным видом наказания.

13. Нельзя признать обоснованным отказ законодателя от наказаний в виде ссылки и высылки. Для повышения их социальной результативности следовало бы создать необходимый механизм их исполнения. Было бы целесообразным вновь ввести их в систему наказаний, предусмотрев их в качестве основных видов наказаний за преступления небольшой и средней тяжести и в качестве дополнительных - за тяжкие и особо тяжкие преступления, создав соответствующий механизм их исполнения.

Теоретическое и практическое значение исследования. Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в развитии научного понимания проблемы системы наказаний и принципов ее построения путем системно-структурного анализа норм, регулирующих виды наказаний и их систему, обоснование необходимости их совершенствования как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике.

Практическое значение работы заключается в возможности использования выводов и предложений, содержащихся в диссертации, в: 1) законотворческой практике по совершенствованию уголовно-правовых норм; 2) процессе реализации рекомендаций по наиболее эффективному применению соответствующих норм уголовного законодательства; 3) при преподавании уголовного права и спецкурсов по проблемам наказания в высших юридических учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены на итоговой научной конференции преподавателей Казанского государственного университета (февраль 2003г.), а также отражены в четырех научных публикациях.

Структура диссертации соответствует целям, задачам исследования и определена в соответствии с уровнем научной разработки проблемы. Она включает введение, три главы и десять параграфов, заключение и список использованных при ее подготовке законов, литературы и материалов судебной практики.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность темы и ее практическое значение, определяются цели и задачи исследования, методологическая, теоретическая и эмпирическая основа исследования, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, апробация полученных результатов исследования.

Глава первая «Сущность, цели и виды наказаний по российскому уголовному праву» включает в себя четыре параграфа.

В первом параграфе «Сущность уголовного наказания» исследуются философские аспекты наказания, анализируются многочисленные определения понятия уголовного наказания.

Исходя из законодательного определения уголовного наказания (ч. 1 ст. 43 УК) и ряда других его норм, диссертант выделяет шесть его признаков: 1) наказание – это мера государственного принуждения; 2) наказание – выражение государственного принуждения; 3) наказание назначается за преступление лицу, виновному в его совершении; 4) наказание предусмотрено уголовным законом; 5) наказание назначается по приговору суда; 6) наказание заключается в предусмотренных УК лишении или ограничении прав и свобод осужденного; 7) наказание влечет судимость.

Как указывается в диссертации, в течение многих веков наказание рассматривалось в качестве частноправового явления, и только по мере укрепления государственности оно становится средством публичного воздействия на лиц, совершающих преступления. Однако полностью исключать из него частноправовые моменты, по мнению ее автора, не следует.

Диссертант исходит из того, что наказание как определенное социальное явление, как средство воздействия на преступный элемент не может быть неизменным в своей сущности и социальном предназначении. В зависимости от того, какие задачи ставит общество и государство перед уголовным законодательством, и какие цели наказания регламентируются в нем, определяется и социальная сущность наказания. В современный период, с развитием цивилизации, утверждением уважения к правам и свободам личности оно не может рассматриваться сугубо с позиции пропорционального возмездия и устрашения. Поэтому представляется вполне закономерным явление закрепление в законодательстве развитых стран в конце XIX в. и в XX столетии наказаний и иных мер уголовно-правового характера, в основе которых заключены психологическое воздействие на осужденных или достаточно ограниченный круг правоограничений (предостережение, ограничение свободы, условное осуждение, probation и др.)

Сущность уголовного наказания, по мнению диссертанта, заключается в государственном осуждении, порицании преступления и лица, его совершившего, материализуемом в лишении или ограничении прав и свобод осужденного, применяемых в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Во втором параграфе рассмотрены цели уголовного наказания.

Анализируя дискуссионную проблему кары как цели наказания, автор отмечает, что если и признавать кару целью наказания, то следует ее рассматривать в ряду других ближайших его целей – обеспечение безопасности личности, общества и государства, заглаживание морального вреда, причиненного преступлением, и др. Иначе говоря, кара выступает в качестве цели – средства достижения основных целей наказания, регламентированных законом. Такой вывод не противоречит учению о цели в философии: ближайшие цели, поскольку они достигнуты, выступают одновременно и средствами реализации других, более отдаленных целей того или иного явления. И, кроме того, если мы признаем кару свойством наказания, следовательно, наказание выполняет аналогичную, то есть карательную функцию, а реализация последней не может осуществляться без соответствующей цели. Тем самым, для того, чтобы обеспечить достижение основных целей наказания, необходимо покарать осужденного и реализовать другие ближайшие его социальные установки.

На основе исследования целей восстановления социальной справедливости диссертант пришел к выводу, что они предполагают не только соразмерность наказания преступлению и личности виновного, то есть соблюдение его прав и интересов, а прежде всего восстановление нарушенных преступлением интересов личности, общества, государства. Осуждение виновного от имени государства и назначение наказания несет сатисфакцию за причиненный вред личности и обществу. Кроме того, ряд видов наказаний обладают компенсационным характером. Хотя в работе отмечается, что в УК РФ недостаточно последовательно проведена линия на повышение компенсационного эффекта наказания. Предусмотренные в УК РФ имущественные наказания, хотя в определенной степени и компенсируют причиненный материальный ущерб, однако их применение направлено только на пополнение казны государства. По мнению диссертанта, с точки зрения восстановления социальной справедливости следовало бы учитывать и интересы физических и юридических лиц, которым причиняется вред при совершении преступлений, и в качестве дополнительных видов наказаний или иных мер уголовно-правового характера предусмотреть в УК РФ такие, которые были бы направлены на возмещение в пользу потерпевшего причиненного ущерба и морального вреда.

Автор не разделяет пессимизма ряда ученых относительно восстановительного потенциала наказания. По его мнению, наказание в плане компенсации ущерба (вреда) нельзя уподоблять компенсационным мерам, предусмотренным в гражданском праве. Восстановительная суть наказания в уголовном праве имеет несколько иные аспекты.

Как указывается в диссертации, основное в социальном предназначении наказания заключается не в том, чтобы только в каждом конкретном случае достичь восстановления социальной справедливости, а через достижение данного и иных результатов обеспечить реализацию цели предупреждения совершения новых преступлений. То, что цель предупреждения совершения новых преступлений является главенствующей, можно аргументировать тем, что если бы не совершались преступления, то и не было бы необходимости принимать уголовный закон и применять наказание. Основной смысл наказания состоит в том, чтобы предупредить совершение новых преступлений.

На взгляд автора, все иные цели наказания могут рассматриваться только в рамках цели предупреждения совершения новых преступлений. Однако отрицать самостоятельность целей восстановления социальной справедливости и исправления осужденного было бы неправильно.

В работе критически расценивается позиция некоторых авторов, отрицающих исправление осужденного в качестве самостоятельной цели наказания. Недостаточно выверенным представляется и мнение о том, что цель исправления свойственна лишь уголовно-исполнительному законодательству. Нет никаких оснований противопоставлять два этапа применения наказания – его назначение и исполнение. Между ними в плане постановки целей должна быть полная гармония. Поэтому нельзя допустить, чтобы цель исправления ставилась в УИК, а в УК РФ она бы отсутствовала. Закрепленная в УК РФ цель исправления осужденного служит ориентиром для суда при назначении им наказания.

В третьем параграфе «Понятие вида наказания» отмечается, что в УК РФ используются различные понятия для обозначения вида (видов) наказаний – «виды наказаний», «вид наказания», «мера наказания», «более мягкий вид наказания», «более строгое наказание» и др. Как следует из текста ряда норм УК, законодатель использует понятие «наказание» в двух смыслах – либо как общую, собирательную

категорию, охватывающую все виды наказаний, либо оно употребляется в качестве выражения конкретного или нескольких видов наказаний.

По мнению автора, каждый вид наказания заключает в себе кару – государственное порицание преступления и лица, его совершившего, материализуемое в лишениях и ограничениях прав и свобод осужденного. Все виды наказаний должны отвечать тем признакам, которые выделены при законодательном определении наказания. С точки зрения формальной видомерности наказания может признаваться только такая мера уголовно-правового характера, которая включена в перечень видов наказаний. Каждый вид наказания суть принудительная мера, выражающаяся в государственном порицании преступления и лица, его совершившего, материализуемое в определенной совокупности правоограничений. Любой вид наказания имеет только ему свойственную совокупность правоограничений и свое наименование.

Анализ соответствующих норм УК РФ показывает, что некоторые виды наказаний имеют и подвиды (лишение свободы на определенный срок), а ряд видов наказаний имеют несколько форм (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

По мнению диссертанта, хотя в УК РФ сформулированы цели наказания безотносительно от его видов, тем не менее, отдельные виды наказаний обеспечивают их достижение не в одинаковой мере. Различие между отдельными видами наказания он усматривает и в порядке их назначения. В этой связи отмечается уникальность наказания, регламентированного ст. 48 УК РФ.

В работе обосновывается и прослеживается классификация видов наказаний: 1) по степени строгости видов наказаний; 2) по роли отдельных видов наказаний в реализации целей наказания; 3) по кругу лиц, которым могут назначаться те или иные виды наказаний; 4) в зависимости от возможности их замены; 5) в зависимости от возможности их назначения несовершеннолетним и др.

В четвертом параграфе рассматривается правовое регулирование перечня видов наказаний в истории российского уголовного законодательства.

Как отмечает автор, история правового регулирования перечня видов наказаний поучительна, богата своим содержанием, удачным опытом и недостатками, которые обуславливались условиями жизни российского общества,

в том числе и характерными для него социальными катаклизмами (бунтами, восстаниями, революциями, перестройками и т.п.).

В диссертации дан анализ всех основных памятников российского уголовного права, начиная с Русской Правды XIII в. Он позволил автору прийти к выводу о целесообразности возврата к ряду видов наказаний, известных прежнему уголовному законодательству России: высылке из страны иностранных граждан, лишению родительских прав, поражению прав, ссылке, высылке, возложению обязанности загладить причиненный вред.

Диссертант обращает внимание на то, что приходившие к власти после социальных потрясений силы не отличались бережным отношением к предшествующему опыту. Данная нежелательная традиция проявилась и при принятии УК РФ 1996 г. и дальнейшем его реформировании.

Вторая глава «Правовое регулирование системы наказаний по современному российскому и зарубежному законодательству» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе исследуются понятие системы наказаний и ее правовое регулирование по УК РФ. В нем отмечается, что система наказаний – один из основных институтов российского уголовного права, поскольку она определяет пределы наказуемости преступных деяний, власти государства в применении наиболее значимых мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления. От того, насколько адекватно система наказаний отвечает задачам уголовного законодательства, отражает социальные реальности и закономерности развития общества, в значительной, если не в решающей, степени предопределяется достижение целей наказания, решение поставленных перед уголовным законом задач.

По мнению диссертанта, система наказаний предполагает, что: 1) перечень видов наказаний является упорядоченным; 2) она состоит из определенных элементов; 3) элементы системы структурно взаимосвязаны; 4) как целостное единство система наказаний относительно самостоятельна и в то же время находится в системно-структурном взаимодействии с другими системами уголовного права; 5) дополнение или исключение из системы того или иного элемента влечет изменение всей системы наказаний.

Система наказаний, подчеркивается в работе, не «выдумка» законодателя, она обусловлена объективными социально-правовыми предпосылками. Таковыми являются: 1) все виды наказаний имеют своим объектом воздействия правовой статус личности; 2) выступают в качестве кары; 3) преследуют общие цели; 4) имеют общую предпосылку – совершение преступления; 5) все виды наказаний предусмотрены УК РФ; 6) они обязательны для суда и могут назначаться только судом.

В работе подчеркивается, что любой вид наказания объективно направлен на сужение правового статуса осужденного. Отсюда все виды наказаний образуют единый видовой ряд, и он в принципе может быть продолжен путем введения в перечень новых видов наказаний и включения в объект воздействия наказания каких-то иных прав или иного сочетания прав личности.

В то же время совокупность регламентированных в УК РФ видов наказаний выступает в качестве многоуровневой системы, поскольку ряд из них имеют подвиды. Об этом также свидетельствует классификация видов наказаний на основные и дополнительные, благодаря чему система обогащается не на количество дополнительных видов наказаний, а на количество возможных вариантов сочетания одного, двух или даже трех видов дополнительных наказаний с основными видами наказаний.

Во втором параграфе проведен анализ правового регулирования системы наказаний в уголовном законодательстве более двадцати зарубежных стран. В связи с этим автор отмечает разнообразие подходов к правовому регулированию системы наказаний в уголовном законодательстве зарубежных стран. Не все решения, по его мнению, можно поддержать. Однако есть в этом отношении и поучительный опыт, который можно в определенной мере использовать в процессе дальнейшего совершенствования УК РФ. Обращает, в частности, на себя внимание многообразие дополнительных видов наказаний и иных мер, дифференциация круга наказаний за преступления и проступки (а во Франции и за нарушения), возможность назначения дополнительного вида наказания в качестве самостоятельного, без применения основного вида наказания.

Диссертант отмечает высокий уровень законодательной техники, обстоятельность изложения нормативного материала в УК Франции. Не является

исключением в этом отношении и система наказаний, которая досконально продумана, дифференцирована в зависимости от категорий правонарушений на виды наказаний, по их срокам и размерам.

В законодательстве большинства зарубежных стран предусматривается лишь конфискация предмета либо имущества, которые использовались или предназначались для совершения преступного деяния или являются его результатом. На взгляд диссертанта, такой подход следовало бы воспринять и российскому законодателю.

В качестве положительной признается регламентация в УК Польши системы уголовно-правовых мер (ст. 39).

Позитивно также расцениваются нормы УК Японии (ст. ст. 10, 14), в которых определяются сравнительная тяжесть наказаний и пределы усиления и смягчения наказания.

В ряде УК (Испании, ФРГ, КНР) предусмотрено наказание в виде лишения избирательного права.

В работе обращается внимание на удачные решения в сфере регулирования видов наказаний и в некоторых странах СНГ. Например, в УК Азербайджана предусмотрено в качестве дополнительного вида наказания принудительное выдворение иностранцев за пределы Азербайджанской Республики (ст. ст. 42, 52).

Диссертант исходит из того, что в интересах дальнейшего совершенствования УК РФ необходимо более глубоко изучить законотворческий и правоприменительный опыт других стран.

В третьей главе исследуются принципы построения системы наказаний по УК РФ и проблемы ее совершенствования.

Первый параграф посвящен раскрытию понятия принципов формирования системы наказаний и их классификации.

Под принципами построения системы наказаний диссертант понимает основополагающие социально-правовые установления, определяющие сущность, структуру и направленность развития системы наказаний, которые являются обязательными для законодателя и правоприменителя.

В схему принципов назначения наказания, на взгляд диссертанта, не следует вводить общеправовые принципы, поскольку они отражены в уголовном законе и стали уголовно-правовой реальностью.

Как считает автор, применительно к построению и функционированию системы наказаний принципы уголовного права получают соответствующую конкретизацию, наполняются конкретным содержанием. Поэтому можно говорить о следующих принципах: законности, равенстве граждан перед законом, вине, справедливости, гуманизме в сфере регулирования и применения системы наказаний, неотвратимости, дифференциации, индивидуализации наказания и экономии мер наказания.

В то же время, как и всякому другому институту, системе наказаний присущ свой круг принципов, исходных нормативно-руководящих идей, которыми руководствуется, прежде всего, законодатель при ее построении. К ним, по мнению диссертанта, относятся: 1) целесообразность системы наказаний и каждого отдельного вида наказания; 2) их определенность; 3) делимость видов наказаний; 4) заменяемость и возможность пересчета одного вида наказания в другой; 5) соответствие системы наказаний социально-экономическим и политическим условиям жизни общества; 6) соответствие системы наказаний уровню общественного сознания и культуры; 7) построение системы с учетом имеющихся в той или иной стране традиций; 8) обусловленность системы наказаний содержанием метода уголовно-правового регулирования.

Во втором параграфе проведен анализ принципов уголовного права и их воздействия на содержание системы наказаний.

Раскрывая содержание законности как принципа системы наказаний, диссертант отмечает, что: 1) система уголовных наказаний может закрепляться только в УК РФ; 2) только в уголовном законе определяются ее структурные элементы, в частности, соотношение основных и дополнительных видов наказаний; 3) лишь в законе определяется сравнительная строгость видов наказаний, поэтому суд не может по своему усмотрению определять соотношение между видами наказаний; 4) суд может применять, в том числе и при замене наказания, только такие виды наказаний, которые предусмотрены законом; 5) в санкциях статей Особенной части УК могут предусматриваться только такие виды наказаний,

которые включены в их перечень (ст. 44 УК), поэтому при изменении или дополнении УК РФ законодатель не может указывать в измененных или вновь введенных санкциях норм Особенной части такие виды наказаний, которые не содержатся в перечне видов наказаний и б) суд при назначении наказания в первую очередь учитывает санкцию нормы Особенной части УК, а выход за ее пределы может быть обусловлен только иными указаниями закона.

Равенство граждан перед законом как принцип системы наказаний предполагает, что ни один вид наказания не устанавливается исходя из привилегированного положения тех или иных категорий лиц. Все общие виды наказаний, если это предусмотрено законом, могут применяться к любому лицу, признанному виновным в совершении преступления. В то же время, как подчеркивается в работе, подлинное понимание принципа равенства перед законом, как и других принципов, можно обеспечить лишь тогда, когда он будет рассматриваться не в отрыве от других принципов, а в их системном взаимодействии.

В работе анализируется влияние и других принципов уголовного права на построение и функционирование системы наказаний. В частности, отмечается, что принцип справедливости предполагает включение в перечень видов наказаний справедливых мер в том смысле, что их многообразие по характеру воздействия и содержанию всегда позволяет законодателю сформулировать справедливые санкции уголовно-правовых норм, а суду – в каждом конкретном случае назначать справедливое наказание. Одновременно отмечается, что виды наказаний по своему содержанию, строгости должны в максимальной степени коррелировать с различными по характеру и тяжести преступлениями, предусмотренными в санкциях Особенной части УК.

При раскрытии принципа дифференциации уголовной ответственности диссертант указывает, что сообразно тому, как дифференцируются виды преступлений по характеру и степени общественной опасности, также дифференцируются виды наказаний по их содержанию, строгости и пределам. Данный принцип реализуется и через деление видов наказания на основные и дополнительные. В связи с этим в диссертации обосновывается предложение о регламентации отдельных перечней основных и дополнительных наказаний. Автор

также исходит из того, что система наказаний включает в себе три уровня дифференциации уголовной ответственности и наказания: 1) путем регламентации перечня видов наказаний; 2) посредством законодательного определения санкций норм Особенной части УК и 3) путем изменения пределов наказания в нормах Общей части УК РФ (ст. ст. 62, 66, 68, 70).

В третьем параграфе рассматриваются собственно принципы построения системы наказаний.

По мнению диссертанта, принцип целесообразности заключается в том, что в систему наказаний должны включаться только такие меры, которые по своим объективным свойствам способны обеспечить достижение целей наказаний. Он предполагает, что наказание не может применяться ради лишь кары, то есть наказывания осужденного. Наказание должно быть целесообразным с точки зрения интересов как общества, так и осужденного. Все включенные в систему виды наказаний должны иметь восстановительный, исправительный и предупредительный характер.

Принцип определенности означает, что система наказаний должна содержать: 1) исчерпывающий и понятный всем перечень видов наказаний; 2) в санкциях норм Особенной части УК могут быть указаны только такие виды наказаний, которые включены в их перечень; 3) суд может применить к виновному только наказание, указанное в этом перечне; 4) в законе определены минимальные и максимальные сроки и размеры наказаний.

Принцип делимости видов наказаний заключается в том, что большинство видов наказаний имеют соответствующие сроки или размеры, поэтому они могут варьироваться судом при назначении наказания в каждом конкретном случае. Кроме того, большинство санкций норм Особенной части УК РФ имеют альтернативный, а, следовательно, делимый характер. Суд потому может избирать как вид наказания, так и определять его срок или размер.

Принцип заменяемости и возможности пересчета одного вида наказания в другой создает предпосылки для замены одного вида наказания другим как при назначении, так и при его исполнении. Кроме того, законодатель определяет относительную строгость наказаний не только путем размещения их в перечне

видов наказаний, но и посредством точной фиксации соотношения сроков отдельных видов наказаний (ст. ст. 71 и 72 УК РФ).

Содержание принципа соответствия системы наказаний социально-экономическим и политическим условиям жизни общества раскрывается в работе на основе историко-сравнительного анализа законодательства России и других стран. Диссертант отмечает, что по мере образования государства, укрепления его власти наказания в виде удовлетворения потерпевшего от преступления и феодала трансформируются в наказания в пользу государства. Наиболее характерными чертами видов наказаний до XX столетия были жестокость, причем особая, изысканная жестокость, и игнорирование личности, ее прав при регламентации и применении наказаний. В последующем общественный прогресс и общее смягчение нравов постепенно обусловили переход от старой, жестокой карательной системы к цивилизованным средствам обращения с преступниками независимо от их принадлежности к тому или иному классу либо сословию. В качестве альтернативы лишению свободы были введены ограничение свободы, обязательные работы, исправительные работы, условное осуждение, probation и др. Получает новое развитие штраф как один из древних видов уголовного наказания. По своему содержанию он, как никакой вид наказания, соответствует природе рыночных производственных отношений. Для системы наказаний большинства современных стран, как считает диссертант, характерна тенденция к ее развитию в направлении повышения значимости ее ресоциализационных и реституционных (восстановительных) начал.

К принципам построения системы наказаний автор также относит ее соответствие уровню общественного сознания и культуры, формирования системы наказаний с учетом имеющихся в той или иной стране традиций, ее обусловленность содержанием метода уголовно-правового регулирования. Он полагает, что противостояние уголовного закона в вопросах регламентации и применения наказаний в реальной жизни и общественного сознания серьезно снижает его предупредительный эффект. В то же время система наказаний не может строиться на обычае, представлениях о преступлении и наказании отдельных социальных групп, в известном смысле ее создатели должны

«заглядывать вперед», улавливать тенденции развития общества и процессы, происходящие в преступности.

По мнению диссертанта, важное значение при построении системы наказаний играет учет имеющихся в той или иной стране традиций. Он отмечает, что в силу особо специфических, если не сказать, чрезвычайных особенностей исторического развития в России перманентно отвергались традиции ее прошлого, происходила «ломка» законодательства, особенно в сфере регулирования уголовного наказания, в результате революций, контрреволюций, перестроек, новых курсов в политике и т.п. В работе поэтому обосновываются предложения о возврате к ряду видов наказаний, которые были известны досоветскому и советскому уголовному законодательству.

В четвертом параграфе исследуется проблема совершенствования правового регулирования системы наказаний и практики ее применения.

На основе систематического и структурного анализа действующего УК РФ, практики его применения и с учетом обоснованных в теории выводов, диссертант предлагает закрепить отдельно перечень основных и дополнительных видов наказаний. Причем виды наказаний, которые могут применяться в качестве основных и дополнительных следовало бы дифференцировать в зависимости от их срока или размера, как это сделано в отношении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ).

Чтобы преодолеть неопределенность, предлагается указать в ч. 1 ст. 64 УК РФ, что суд может назначить более мягкий основной вид наказания, а в ч. 1 ст. 80 УК РФ зафиксировать, что суд может заменить оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким видом основного наказания.

Автор обращает внимание на рассогласованность системы наказаний и иных мер уголовно-правового характера. Фактически в судебной практике проявилась тенденция, согласно которой условное осуждение рассматривается судами в качестве более реальной лишению свободы альтернативы, чем иные реальные виды наказаний. В определенной мере такая практика подрывает принцип неотвратимости уголовной ответственности, которая должна реализовываться, как правило, путем назначения реальных мер наказания. На практике в качестве

реальных мер назначаются только три вида наказания – лишение свободы на определенный срок, исправительные работы и штраф, которые в сумме составляют 99% от всех реально назначаемых наказаний. По мнению автора, законодатель необоснованно отказался от ранее известных отечественному законодательству ссылки, высылки, возложения обязанности загладить причиненный вред, а также от двух условных мер с обязательным привлечением осужденного к труду.

В работе обосновывается и ряд других предложений, направленных на совершенствование правового регулирования системы наказаний и ее воплощение в практике.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Имамов М.М. Принципы системы наказаний по российскому уголовному праву. - Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Выпуск 4./ М.М.Имамов.// – Казань, 2003. – 0,4 п.л.
2. Имамов М.М. Социально-правовые факторы, обуславливающие формирование системы наказаний. - Ученые записки Казанского государственного университета. Юридические науки. Т. 144./ М.М.Имамов.// – Казань, 2003. – с.539 - 551. - 1,1 п.л.
3. Имамов М.М. Правовое регулирование системы наказаний в уголовном законодательстве зарубежных стран. - Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 32./ М.М.Имамов.// – Тольятти, 2003. - с. 205 – 209. – 0,7 п.л.
4. Имамов М.М. Принципы уголовного права и их воздействие на содержание системы наказаний. – Реформирование правовых институтов: проблемы обеспечения защиты прав и свобод личности в современном российском обществе./ М.М.Имамов.// – Казань, 2003. – с. 87 – 89. - 0,2 п.л.